REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za ustavna pitanja

i zakonodavstvo

04. Broj: 465-3095/16

20. decembar 2016. godine

B e o g r a d

NARODNA SKUPŠTINA

B e o g r a d

 Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine, dostavlja, na osnovu člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine ("Službeni glasnik RS" broj 20/12 - prečišćen tekst), Narodnoj skupštini Predlog autentičnog tumačenja odredaba člana 1, člana 5. stav 1. i člana 53. st. 1. i 2. Zakona o eksproprijaciji ("Službeni glasnik RS", br. 53/95, 23/01 - SUS, 20/09 i 55/13-US), s predlogom da se u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, donese po hitnom postupku.

 Za predstavnika Odbora u Narodnoj skupštini određen je Đorđe Komlenski, predsednik Odbora.

 PREDSEDNIK ODBORA

 Đorđe Komlenski

PREDLOG

 Na osnovu člana 8. stav. 1. Zakona o Narodnoj skupštini ("Službeni glasnik RS", broj 9/10) i člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine ("Službeni glasnik RS", broj 20/12 - prečišćen tekst)

 Narodna skupština na sednici održanoj \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016. godine, donela je

AUTENTIČNO TUMAČENjE

odredaba člana 1, člana 5. stav 1. i člana 53. st. 1. i 2. Zakona o eksproprijaciji ("Službeni glasnik RS", br. 53/95, 23/01-SUS, 20/09 i 55/13-US),

 Odredba člana 1. Zakona o eksproprijaciji glasi:

 „Nepokretnosti se mogu eksproprisati ili se svojina na njima može ograničiti samo u javnom interesu utvrđenom na osnovu zakona, uz naknadu koja ne može biti niža od tržišne.”

Ovu odredbu treba razumeti tako da se navedena zakonska odredba odnosi i primenjuje samo na nepokretnosti koje su eksproprisane ili je svojina na njima ograničena u postupku i na način koji je propisan Zakonom o eksproprijaciji, a u slučajevima kada je oduzimanje ili ograničenja prava na nepokretnosti izvršeno bez sprovedenog postupka eksproprijacije na iste se ne primenjuju odredbe Zakona o eksproprijaciji.

 Odredba člana 5. stav 1. Zakona o eksproprijaciji glasi:

 „Eksproprijacijom može da se ustanovi i službenost na nepokretnosti ili zakup na zemljištu na određeno vreme (nepotpuna eksproprijacija).”

 Ovu odredbu treba razumeti tako da se navedena zakonska odredba odnosi i primenjuje samo na nepokretnosti u pogledu kojih postoji zasnivanje službenosti odlukom državnog organa u postupku i na način koji je propisan Zakonom o eksproprijaciji, a u slučajevima kada takav osnov ustanovljenja službenosti ne postoji na iste se ne primenjuju odredbe Zakona o eksproprijaciji.

 Odredbe člana 53. st. 1. i 2. Zakona o eksproprijaciji glase:

 „U slučaju ustanovljenja službenosti naknada se određuje u iznosu za koji je, usled ustanovljenja službenosti, smanjena tržišna vrednost zemljišta ili zgrada.

 Naknada iz stava 1. ovog člana određuje se po postupku za određivanje naknade propisanom ovim zakonom.”

 Ove odredbe treba razumeti tako da se naknada zbog smanjenja tržišne vrednosti zemljišta može odrediti samo kada je službenost zasnovana odlukom državnog organa, u postupku i na način koji je propisan Zakonom o eksproprijaciji, a u slučajevima kada je oduzimanje ili ograničenje prava na nepokretnosti izvršeno suprotno navedenom, ne primenjuju se odredbe Zakona o eksproprijaciji.

 Ovo autentično tumačenje objaviti u „Službenom glasniku Republike Srbije”.

01 Broj

U Beogradu, \_\_\_\_\_\_\_,2016. godine

NARODNA SKUPŠTINA

 PREDSEDNIK

 Maja Gojković

O b r a z l o ž e nj e

 Razlog za donošenje autentičnog tumačenja odredaba člana 1, člana 5. stav 1. i člana 53. st. 1. i 2. Zakona o eksproprijaciji („Službeni glasnik RS”, br. 53/95, 23/01-SUS, 20/09 i 55/13-US) jesu nejasnoće koje su se pojavile u praktičnoj primeni tih odredaba u vezi sa sudskim sporovima koji su u toku pred redovnim sudovima, odnosno sudovima opšte nadležnosti, a kod kojih je pravni osnov tužbi upravo Zakon o eksproprijaciji.

 Naime, Javno preduzeće „Elektromreža Srbije” koje je Odlukom Vlade 05 Broj: 023-10172/2016 od 27. oktobra 2016. godine postalo akcionarsko društvo podnelo je Ministarstvu finansija inicijativu za donošenje autentičnog tumačenja, odredbi člana 1, člana 5. stav 1. i člana 53. st. 1. i 2. Zakona o eksproprijaciji. U inicijativi je navedeno da se pred nadležnim sudovima opšte nadležnosti protiv Akcionarskog društva „Elektromreža Srbije” trenutno vodi 122 sudska spora radi plaćanja novčane naknade vlasnicima preko čijih parcela prelaze dalekovodi (provodnici dalekovoda), dok se protiv preduzeća „EPS Distribucija” d.o.o. vodi 102 sudska spora čija ukupna vrednost iznosi 723.884.086,00 dinara. Predmet tužbenih zahteva je plaćanje naknade zbog umanjenja tržišne vrednosti parcela preko kojih prelaze dalekovodi. Sudovi su u praksi zauzeli stav da u slučaju postavljanja dalekovodnog stuba, vlasnicima zemljišta iznad kojeg prelaze provodnici dalekovoda za prenos i distribuciju električne energije pripada pravo na naknadu po osnovu ustanovljenja službenosti prelaza provodnika, i u situacijama kada rešenjem Vlade nije utvrđen javni interes za tu namenu, odnosno nije utvrđen javni interes na drugi način u skladu sa Zakonom. Na taj način sudovi su „na mala vrata” uveli institut „faktičke nepotpune eksproprijacije” za koju se tužiocima dosuđuje naknada po članu 53. Zakona o eksproprijaciji. Sudovi primenjuju Zakon o eksproprijaciji, na jednu situaciju koja je je suprotna osnovnim postulatima Zakona o eksproprijaciji, a to je da je osnov za određivanje naknade za izvršenu eksproprijaciju - postojanje rešenja o eksproprijaciji i konstituisano pravo korisnika eksproprijacije na eksproprisanoj nepokretnosti.

 Kroz uvođenje u sudsku praksu nepostojećeg instituta „faktičke nepotpune eksproprijacije” i određivanjem naknade primenom odredaba Zakona o eksproprijaciji kojima se naknada određuje u iznosu za koji je, usled ustanovljenja službenosti umanjena tržišna vrednost zemljišta ili zgrada, sudovi prejudiciraju postojanje ograničenja prava ili uzdržavanje vlasnika od vršenja prava koja bi inače mogao da vrši, te Zakon o eksproprijaciji primenjuju na situaciju koja ne postoji u Zakonu, jer ne postoji rešenje o eksproprijaciji i ne postoji konstituisano pravo korisnika eksproprijacije na eksproprisanoj nepokretnosti.

 U skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor predlaže da se autentično tumačenje donese po hitnom postupku, da bi se sprečile štetne posledice do kojih mogu da dovedu nedoumice u primeni navedenih odredaba.

REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za ustavna pitanja

i zakonodavstvo

04. Broj: 011-3453/16

20. decembar 2016. godine

B e o g r a d

NARODNA SKUPŠTINA

B e o g r a d

 Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine, dostavlja, na osnovu člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine ("Službeni glasnik RS" broj 20/12 - prečišćen tekst), Narodnoj skupštini Predlog autentičnog tumačenja odredbe člana 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju ("Službeni glasnik RS", broj 106/15), s predlogom da se u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, donese po hitnom postupku.

 Za predstavnika Odbora u Narodnoj skupštini određen je Đorđe Komlenski, predsednik Odbora.

 PREDSEDNIK ODBORA

 Đorđe Komlenski

PREDLOG

 Na osnovu člana 8. stav. 1. Zakona o Narodnoj skupštini ("Službeni glasnik RS", broj 9/10) i člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine ("Službeni glasnik RS", broj 20/12 - prečišćen tekst)

 Narodna skupština na sednici održanoj \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016. godine, donela je

AUTENTIČNO TUMAČENjE

odredbe člana 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju ("Službeni glasnik RS", broj 106/15)

 Odredba člana 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju glasi:

 "Izvršni postupak vodi se i na predlog i u korist lica koje kao izvršni poverilac nije označeno u izvršnoj ili verodostojnoj ispravi, ako javnom ili po zakonu overenom ispravom dokaže da je potraživanje iz izvršne ili verodostojne isprave prešlo na njega, a ako takav dokaz nije moguć - ako prelaz potraživanja dokaže pravnosnažnom ili konačnom odlukom donetom u parničnom, prekršajnom ili upravnom postupku.

 Kad posle donošenja rešenja o izvršenju na osnovu izvršne ili verodostojne isprave potraživanje pređe sa izvršnog poverioca na drugo lice, na predlog sticaoca zaključkom se utvrđuje da je on stupio na mesto izvršnog poverioca, ako prelaz dokaže javnom ili po zakonu overenom ispravom.

 Odredbe st. 1. i 2. ovog člana shodno se primenjuju i kad se izvršni postupak vodi prema licu koje u izvršnoj ili verodostojnoj ispravi nije označeno kao dužnik, kao i kada posle donošenja rešenja o izvršenju na osnovu izvršne ili verodostojne isprave obaveza izvršnog dužnika pređe na drugo lice, kao sticaoca obaveze.

 Sticalac stupa u izvršni postupak u stanju u kome se nalazi u času stupanja."

 Ovu odredbu treba razumeti tako da sud koji rešava o predlogu za izvršenje dužan je da utvrdi istovetnost dužnika navedenog u izvršnoj ispravi i izvršnog dužnika navedenog u predlogu za izvršenje. Ako te istovetnosti nema, dužan je da zatraži da izvršni poverilac dostavi javnu ili po zakonu overenu ispravu kojom dokazuje da je obaveza prešla s dužnika koji je naveden u izvršnoj ispravi na treće lice koje je navedeno u predlogu za izvršenje. Ako takvom ispravom ne raspolaže dužan je da prelaz obaveze dokaže pravnosnažnom ili konačnom odlukom donetom u parničnom, prekršajnom ili upravnom postupku.

 Navedena pravila važe i kada je prelaz obaveze predviđen zakonom ili drugim propisom.

 Ovo autentično tumačenje objaviti u "Službenom glasniku Republike Srbije".

01 Broj

u Beogradu, \_\_\_\_\_\_\_\_,2016. godine

NARODNA SKUPŠTINA

 PREDSEDNIK

 Maja Gojković

O b r a z l o ž e nj e

 Odlukama izvršnih odeljenja pojedinih osnovnih sudova u Republici Srbiji usvajani su predlozi za izvršenje u slučajevima kada postoji očigledna nesaglasnost između naziva dužnika koji je naveden u izvršnoj ispravi i izvršnog dužnika koji je označen u predlogu za izvršenje.

Odredbom člana 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju („Službsni glasnik RS", broj 106/15), propisane su vrste isprava kojima se dokazuje prelaz potraživanja i obaveze, te se navodi da se izvršni postupak vodi i na predlog i u korist lica koje kao izvršni poverilac nije označeno u izvršnoj ili verodostojnoj ispravi, ako javnom ili po zakonu overenom ispravom dokaže da je potraživanje iz izvršne ili verodostojne isprave prešlo na njega, a ako takav dokaz nije moguć - ako prelaz potraživanja dokaže pravnosnažnom ili konačnom odlukom donetom u parničnom, prekršajnom ili upravnom postupku. Nadalje je propisano da je dokazivanje prelaza potraživanja nužno i u slučaju kada posle donošenja rešenja o izvršenju na osnovu izvršne ili verodostojne isprave potraživanje pređe sa izvršnog poverioca na drugo lice, te da se na predlog sticaoca zaključkom utvrđuje da je on stupio na mesto izvršnog poverioca. Konačno, navedene odredbe shodno se primenjuju i kad se izvršni postupak vodi prema licu koje u izvršnoj ili verodostojnoj ispravi nije označeno kao dužnik, kao i kada posle donošenja rešenja o izvršenju na osnovu izvršne ili verodostojne isprave obaveza izvršnog dužnika pređe na drugo lice, kao sticaoca obaveze.

Polazeći od načela formalnog legaliteta kao jednog od najbitnijih načela u izvršnom postupku izvršni sud je, prilikom odlučivanja o predlogu za izvršenje, strogo vezan sadržinom izvršne isprave i da, dosledno tome, nije ovlašćen ni da je menja, niti dopunjava. Načelo formalnog legaliteta jeste posledica koncepcije izvršnog postupka, kao postupka u kome se ne rešavaju sporna pitanja koja se odnose na potraživanje koje se izvršava i na status izvršnog poverioca i dužnika. Obaveza da između izvršne isprave i predloga za izvršenje postoji identitet je izraz konkretizacije gore navedenog načela, što podrazumeva nužnu istovetnost izvršnog poverioca i izvršnog dužnika i istovetnost potraživanja koje se prinudno izvršava.

Poseban problem se javlja onda kada je prelaz potraživanja ili obaveze predviđen zakonom, a ne pravnim poslom. U tom slučaju postavlja se pitanje da li prelazak potraživanja ili obaveze treba dokazivati dokaznim sredstvima koja su navedena u članu 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju ili ne? Pri rešavanju postavljenog pitanja treba poći od činjenice da uvek postoji mogućnost da su se okolnosti vezane za potraživanje izmenile, tj. da je možda deo plaćen, ili oprošten, kao i da je moglo doći do zaključenja pravnog posla kojim su promenjeni izvršni poverilac i dužnik koji je naveden u izvršnoj ispravi. Zbog toga je i kada je prelaz potraživanja ili obaveze predviđen zakonom, izvršni poverilac dužan da prelaz obaveze dokaže javnom ispravom ili privatnom ispravom koja je overena po zakonu (član 48. stav 1. u vezi s članom 48. stav 3. Zakona o izvršenju i obezbeđenju). Ako ne raspolaže tim dokazima, izvršni poverilac dužan je da povede parnični postupak protiv izvršnog dužnika u kome bi se utvrdilo da je obaveza iz izvršne isprave prešla na novog dužnika. Pravnosnažna sudska presuda kojom se usvaja zahtev izvršnog poverioca jeste dokaz o tome da je obaveza prešla na lice koje je u predlogu za izvršenje označeno kao izvršni dužnik.

 U skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor predlaže da se autentično tumačenje donese po hitnom postupku, da bi se sprečile štetne posledice do kojih mogu da dovedu nedoumice u primeni navedene odredbe.